

**UrBroj: 711-222-01-SI-68-09/10**

**Zagreb, 25. listopada 2010. g.**

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljem tekstu: Povjerenstvo), sukladno odredbi čl. 17. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) te čl. 41. st.1. toč. 6. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik), **u predmetu Adriana Kiršića, podnesenom protiv dužnosnika Tulia Demetlike, gradonačelnika Grada Labina** na svojoj 18. sjednici, održanoj 20. listopada 2010., donijelo je sljedeću:

#### **ODLUKU**

- 1. Dužnosnik Tulio Demetlika, gradonačelnik Grada Labina nalazi se u okolnostima sukoba interesa sukladno čl. 1. st. 2. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona jer je pogodio svom službenom vozaču prilikom rješavanja njegovog stambenog pitanja.**
- 2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja odluke Povjerenstva na njegov trošak.**

#### **Obrazloženje**

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave Adrijana Kiršića od 04. prosinca 2009. g. Podnositelj prijave navodi da je Damir Kajin preko gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetlike sudjelovao u protuzakonitoj (neposrednom pogodbom) prodaji gradske imovine - ukradene kuće u Rapcu i to Borisu Čekadi, službenom vozaču gradonačelnika Demetlike. Vrijednost predmetne nekretnine, kuće dvokatnice, s dva turistička apartmana u samom centru Rapca, 20 m od mora, procijenjena je zajedno sa zemljištem u iznosu od 46.982,00 eur-a. Podnositelj prijave poziva g. Kajina da javno pokaže svu relevantnu dokumentaciju glede predmetne nekretnine kao i navodno falsificirane zapisnike sa sjednica gradskog Poglavarstva posebice sa sjednice 17.04.2007.g. te da se očituje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli na višekratne prijave također zbog predmetne nekretnine u Rapcu. Nadalje, podnositelj prijave traži da g. Kajin pribavi očitovanje od predsjednika Skupštine Istarske županije Dina Kozlevca zašto se nikad nije osnovalo istražno povjerenstvo na razini županije vezano za nefunkcioniranje pravne države tj. Županijskog državnog odvjetništva u Puli po pitanju sporne nekretnine, kao i očitovanje na višekratne prijave državnom odvjetništvu glede javne nabave vatrogasnih kamiona u Istri u kojima su sudjelovali Kozlevac, Drandić i Jakovčić. Također se postavlja pitanje zašto je g.

Kajin sa službenih stranica Istarske županije uklonio popis svih vijećnika s brojevima telefona i e-mail adresama, kako je to bilo u bivšem sazivu Istarske županije.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12., 13., 15., i 17. sjednice.

Na 13. sjednici Povjerenstva, održanoj 22. 04. 2010.g., Povjerenstvo je odbacilo prijavu sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Kajina, a na 14. sjednici, održanoj 16. 06. 2010.g. prijava sukoba interesa proširena je i na dužnosnika Marina Brkarića, danas zastupnika u Hrvatskom Saboru, a koji je do stupanja g. Demetlike na dužnost (dana 01.04.2000.g.) bio gradonačelnik Grada Labina i predsjednik Poglavarstva te za vrijeme čijeg mandata (točnije 14.09.1998.g.) je Poglavarstvo Grada Labina donijelo odluku da se g. Borisu Čekadi (koji je bio i njegov službeni vozač) predmetni stan u Rapcu dodjeli u najam. Na 17. sjednici održanoj 15.09.2010.g. Povjerenstvo je odbacilo prijavu podnesenu protiv dužnosnika g. Marina Brkarića utvrdivši kako nije prekršio odredbe Zakona u smislu pogodovanja povezanoj osobi, svom službenom vozaču, pa se slijedom toga ne nalazi u situaciji sukoba interesa.

Povjerenstvo je na 12. sjednici u prethodnom postupku zatražilo očitovanja (30. 03. i 21. 04. 2010.) od dužnosnika Tulia Demetlike vezano za navode iz predmetne prijave sukoba interesa, a posebice glede vlasništva nekretnine u Rapcu koju je stekao njegov službeni vozač g. Boris Čekada. U zaprimljenim očitovanjima g. Demetlika navodi kako je na dužnost gradonačelnika Grada Labina stupio 01.04.2000.g., nakon g. Marina Brkarića danas zastupnika u Hrvatskom Saboru. Stupivši na dužnost zatekao je g. Borisa Čekadu koji je tada bio zaposlen na radnom mjestu vozača u odjelu gradske uprave za upravu i samoupravu. G. Demetlika navodi kako se na k.č. 748/2 k.o. Rabac, Kvarnerska 3., nalazio stan koji se sastojao od kuhinje, dvije sobe i sanitarnog čvora ukupne površine 45 m<sup>2</sup>, da bi u ovom trenutku u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Labinu bilo upisano kako se na toj nekretnini nalazi kuća i dvorište pov 160 m<sup>2</sup>. Naime, Demetlika navodi kako je predmetna nekretnina rješenjem o nacionalizaciji od 18.07.1989.g. kao i dopunskim rješenjem od 15.08.1989.g. nacionalizirana i postala društveno vlasništvo s pravom korištenja Općine Labin, nakon čega je 10.05.2000.g. upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Labinu kao vlasništvo Grada Labina. Nadalje, dana 14.09.1998.g. Poglavarstvo Grada Labina je na sjednici, po zamolbi Borisa Čekade donijelo Odluku da mu se predmetni dvosobni stan u Rapcu daje u najam, Odluku je potpisao tadašnji predsjednik Poglavarstava g. M. Brkarić. Odluka o davanju stana u najam donesena je temeljem čl. 5. Odluke o davanju stanova u vlasništvu Grada Labina u najam po kojoj Poglavarstvo na zahtjev institucije ili pojedinca, donosi odluku o davanju stanova, najviše do 3 stana godišnje, u najam osobama zaslužnim za gospodarski, kulturni i opći društveni razvoj Grada Labina i HRVI Domovinskog rata i obitelji poginulog, umrlog, zatočenog ili nestalog hrvatskog branitelja sukladno posebnim propisima, iz razloga (kojeg smo naknadno saznali iz očitovanja g. Brkarića) što je g. Čekada u to vrijeme bio hrvatski branitelj s neriješenim stambenim pitanjem. Temeljem Odluke o davanju stana u najam, 12.04.2000.g. potpisan je Ugovor o najmu predmetnog dvosobnog stana u Rapcu, s jedne strane potpisan od najmodrimca Borisa Čekade a s druge strane u ime najmodavca Grada Labina od gradonačelnika Tulia Demetlike. Ugovorne stranke ugovorile su slobodno ugovorenu najamninu u iznosu od 2,16 kn/m<sup>2</sup> tj. 97,20 kuna za cijelo te da u slučaju prodaje stana najmodavac daje najmodrimcu pravo prvokupa pri prodaji stana. Kako je predmetni stan bio trošan za stanovanje g. Čekada je postavio zahtjev da vlastitim sredstvima izvrši rekonstrukciju stana, zbog čega je Gradsko poglavarstvo na sjednici 05. 07. 2000.g. donijelo zaključak o davanju suglasnosti g. Čekadi da vlastitim sredstvima izvrši rekonstrukciju stana, s tim da mora dostaviti troškovnik ulaganja na suglasnost radi kontrole i procjene vrijednosti ulaganja, te da ishodi građevinsku dozvolu za izvođenje radova prema

idejnom projektu na svoje ime. Dana 18. 04. 2001.g. Poglavarstvo Grada Labina donosi zaključak o davanju suglasnosti Borisu Čekadi za ulaganje vlastitih sredstava u stan u Rapcu u vrijednosti od 571.088,34 kune, s tim da je prethodno, dana 12. 05. 2000.g. stalni sudski vještak utvrdio prometnu vrijednost predmetne zgrade sa zemljištem u iznosu od 102.437,02 kune. Temeljem Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina (čl. 5. nekretnine u vlasništvu Grada Labina prodaju se putem natječaja na način i pod uvjetima propisanim predmetnom odlukom, a iznimno se neposrednom pogodbom može prodati prilikom razvrgnuća suvlasničke zajednice isplatom suvlasniku građevinske parcele ili zgrade) sklopljen je 22.01.2002.g. sporazum između Grada Labina i Borisa Čekade kojim se utvrđuje da je Čekada izvršio rekonstrukciju, dogradnju i nadogradnju postojeće stambene građevine na k.č. 784/2 k.o. Rabac vlastitim sredstvima i da je obzirom na staru građevinu sagradio novu građevinu u kojoj je vrijednost ulaganja slijedeća; Grad Labin 13.327,03 eur (100.374,43 kune), a Boris Čekada 33.655,12 eur (254.033,45 kuna). Ujedno je utvrđeno kako je B. Čekada građenjem postao vlasnikom navedene nekretnine u 717/1000 dijela. Nadalje u svom očitovanju g. Demetlika navodi kako je u svrhu izbjegavanja daljnjih sudskih sporova i postupaka, izvršena u skladu s čl. 5. citirane Odluke, dioba nekretnine te je B. Čekada isplatio Grad Labin u odgovarajućem suvlasničkom dijelu navedene nekretnine, što iznosi 100.374,43 kune, pa mu je na taj način prestao Ugovor o najmu i dozvoljena uknjižba u cjelini na navedenoj stambenoj zgradi. Naime iz odredbe čl. 5. Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina, g. Demetlika navodi kako proizlazi, da se nekretnine u vlasništvu grada prodaju putem natječaja na način i pod uvjetima propisanim citiranom Odlukom, a iznimno se neposrednom pogodbom može prodati nekretnina u vlasništvu Grada i to vlasniku zgrade građevinske parcele na kojoj je izgrađen objekt u skladu s detaljnim planom ili građevinskom dozvolom kao i prilikom razvrgnuća suvlasničke zajednice isplatom suvlasniku građevinske parcele ili zgrade. Nadalje u svom očitovanju d. Demetlika navodi, da nakon što se B. Čekada uknjižio na predmetnoj nekretnini, pokrenut je parnični postupak od strane Republike Hrvatske prema tuženom Gradu Labinu i Borisu Čekadi te njegovoj ženi Ljerki Čekada kojim je RH putem Općinskog državnog odvjetništva u Puli tražila da se raskine sporazum zaključen između Grada Labina i tuženika Borisa Čekade od 22. 01. 2002.g., kao i ugovor o darovanju od 30. 01. 2002.g. kojim je B. Čekada darovao supruzi Ljerki Čekada ½ dijela predmetne nekretnine. Tužbeni zahtjev RH je presudom br. P. 140702 od 09. 10. 2003.g. odbijen u cijelosti. Obzirom da se RH žalila, Županijski sud u Puli je rješenjem br. G-251/04-3 od 18. 12. 2006.g. ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet ponovno vratio prvostupanjskom sudu. U ponovnom postupku, Općinski sud u Labinu presudom br. P.60/07-87 od 11. 12. 2008.g. ponovno odbija tužbeni zahtjev RH, kao i Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu čijim se zahtjevom traži da se utvrdi ništavnim sporazum od 22.01. i 30.01. 2002.g. U istoj presudi usvojen je protu tužbeni zahtjev Borisa Čekade i Ljerke Čekade kojim su zahtijevali da se utvrdi kako su građenjem stekli pravo vlasništva na spornoj nekretnini. Po žalbi tužitelja RH i Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu od 16.07.2008.g. predmet se nalazi na rješavanju na (drugostupanjskom) županijskom sudu u Puli.

Na 15. sjednici, Povjerenstvo je zatražilo i dodatno očitovanje od dužnosnika T. Demetlike te pojašnjenje kako je moguće da Grad Labin da suglasnost g. Borisu Čekadi za vršenje ulaganja u stan, da privede stan svrsi i poboljša uvjete stanovanja (jer kako g. Čekada navodi u tom trenutku stan nije zadovoljavao sanitarno tehničkim uvjetima za stanovanje), a po odobrenoj suglasnosti g. Čekada izvrši kompletnu rekonstrukciju stana tj. sruši ranije zdanje, izgradi drugi objekt različitih atributa od ranijeg (tlocrtne površine, korisne površine, visine, volumena, namjene i konstruktivnog sistema). Izvedeni radovi (koji se ne mogu svrstati pod pojam popravka, održavanja, dogradnje već pod pojam izgradnje nove građevine) iznosili su ukupno 571.088,34 kune, a vrijednost te iste nekretnine i to kuće i dvorišta pov. 92

m<sup>2</sup> utvrđena je u vrijednosti od 102.437,02 kune. Postavlja se pitanje kako je bilo moguće dati suglasnost za rekonstrukciju stana u četverostruko većem iznosu od vrijednosti predmetne nekretnine sa zemljištem prije radova, i kako je moguće da po izvršenoj rekonstrukciji, tj. pravom građenja, g. Čekada postane vlasnikom nekretnine u 717/1000 dijela kad je sukladno čl. 391. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano da nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni, ako zakonom nije drukčije određeno te da su pravni poslovi sklopljeni protivno odredbama citiranog članka ništetni.

Povjerenstvo je dana 31. kolovoza 2010.g. zaprimilo odgovor na traženo očitovanje u kojemu g. Demetlika navodi da je g. B. Čekada bio hrvatski branitelj u razdoblju 1992.-1994.g. pa mu je shodno važećim pozitivnim propisima trebalo riješiti stambeno pitanje, kako njega tako i njegove obitelji. Predmetna zgrada u Rapcu koja mu je dana u najam bila je zapuštena, neodržavana i predstavljala je na neki način ruglo u centru grada, a njezino fizičko stanje je bilo takve naravi da je predstavljala opasnost za okolne zgrade i prolaznike. Kako Grad Labin tada nije raspolagao sredstvima za njezino uređenje, shodno tome donesene su odgovarajuće odluke o davanju stana u najam, rekonstrukciji zgrade, kao i otuđenja zgrade a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i mjerilima za davanja stanova u najam i Odlukom o uvjetima, načinu i postupkom gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina.

Člankom 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 4. propisano je da su smislu istog Zakona povezane osobe bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do prvog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Člankom 19.st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku, a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Uvidom u kompletno činjenično stanje, detaljno navedeno u spisu predmeta, vidljivo je kako je g. Demetlika, kršeći odredbe čl. 1. st. 2. Zakona, a vezano za čl. 3. st. 3. Zakona pogodio svom službenom vozaču g. Čekadi prilikom stjecanja vlasništva nekretnine u Rapcu kojom je riješio svoje stambeno pitanje.

Naime, pod osnovanom sumnjom da su povrijeđene odredbe pozitivno pravnih propisa RH, o čemu se paralelno s postupkom odlučivanja o sukobu interesa vode i drugi postupci u kojima će biti donesena relevantna odluka, Povjerenstvo je na svojoj sjednici zauzelo stav da je postupak stjecanja vlasništva predmetne nekretnine u Rapcu (temeljem prethodno sklopljenog ugovora o najmu, zatim i odobrenja tadašnjeg Poglavarstva Grada Labina za ulaganjem vlastitih sredstava u rekonstrukciju stana temeljem čega je g. Čekada građenjem postao vlasnikom dijela nekretnine, a potom i isplatom ostatka vrijednosti Gradu Labinu i vlasnikom čitave nekretnine) proveden protivno pozitivno pravnim propisima o raspolaganju nekretninama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave, a u svrhu pogodovanja g. Čekadi. Sve relevantne odluke sklopljene s g. Čekadom potpisivao je u ime Grada Labina i tadašnjeg Poglavarstva gradonačelnik, g. T. Demetlika, a obzirom da se sadržaj prethodno

navedenih odluka direktno odnosio na osobu koja je s njim povezana, tj. na njegovog službenog vozača, takva situacija se sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i obzirom na konkretne okolnosti slučaja. navedene detaljno u prethodnom dijelu predmeta, smatra sukobom interesa.

Obzirom na kršenje odredaba Zakona, sukladno čl. 19. St.1. dužnosniku se izriče sankcija javnog objavljivanja odluke Povjerenstva na njegov trošak.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dužnosnik može, sukladno odredbi čl. 19. st. 11. Zakona, podnijeti zahtjev za zaštitu Ustavom zajamčenih prava i slobode čovjeka i građanina Upravnom sudu Republike Hrvatske.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur., v.r.