Komentari od strane Nezavisni Zajedno označeni sa ''NZ''.

* - komentari NZ na komentare SPK

Procijenjena vrijednost izrade ove studije je bila **245.000 kn**.

Molim da mi na početku kažete konačnu cijenu ove studije i tko je plaća.

Što se tiče komentara izrađivača studije na primjedbe i komentare građana, moram izraziti razočarenje i zabrinutost.

Razočarenje – ne mogu vjerovat da jedan ovakav službeni dokument, sa toliko propusta, općenitih i krivih informacija ide na glasanje.

Zabrinutost – prilično se marginalizira uloga građana (njihovih komentara) što je jako čudno. Jer prioritet izrade ovakvog dokumenta je razvoj u održivom smjeru u korist građana.

Komentirat ću neke naše primjedbe (**u ime Kluba Nezavisni zajedno**) i dobivene odgovore od izrađivača studije, kojima obrazlažem protivljenje prihvaćanja ovog dokumenta:

1. **Prvi komentar** koji smo predočili bilo je da je studija nepotpuna i ne može dati realno stanje zbog toga što nije obuhvatila neizgrađena područja - Duga Luka, Mali Kosi, Šikuli – sveukupno 10,8 ha i 660 ''postelja''). Dakle, ne može predstavljati strateški dokument.

**Odgovor od izrađivača SPK (potcrtani):**

SPK nije strateški dokument već stručna podloga ……

* Poanta ovog pitanja nije u tome da mi kažete koji je ovo dokument!
* Prvu studiju prihvatnih kapaciteta dala je izraditi Splitsko-dalmatinska županija koja ju je predstavila kao kvalitetan strateški dokument.

……. nejasno zašto se spominju zastarjeli podaci.

* Zastarjeli podaci odnose se na zapis u SPK koji govori da je predviđena zamjena postojećeg načina dezinfekcije vode. Ima još krivih informacija, ali to je stvar struke a ne mene da ih ispravljam. Nije predviđena jer je realizirana još 2016.g. Ovakvi propusti se meni nisu tolerirali ni kod pisanja seminarskih radova.

1. **Drugim** našim komentarom smo pojasnili da SPK pobija strategiju prostornog razvoja RH koja ukazuje na korištenje već zauzetog prostora a ne novih. Pri tome smo ukazali na Prtlog, kao jedini preostali prostor uz obalu, koji nosi status značajnog krajobraza.

* Nije dan komentar na ovo!

1. U **trećem** smo komentaru ukazivali na ograničenja Labinštine, koje sada neću nabrajati.

Rekli smo da se u izmjene prostornog plana išlo prije izrade ove studije, što ukazuje na pogrešne odluke i preporuke izrađivača studije kojima se može ugroziti jedina zelena oaza, jedini prostor uz more koji imamo predajući ga za već sada prezasićenu obalu hotelima.

* Na ove naše komentare nije bilo odgovora.

1. **U četvrtom** smo komentaru ukazali na ograničene plažne kapacitete, za koje se bez kvantitativnih omjera veličine plažnog mjesta po posjetitelju, skriva realno stanje. U SPK odgovarate da će se izvršiti dopuna za prirodne plaže i da će se brisati navod o mogućoj naplati korištenja plaža.

U studiji i dalje stoji razdvajanje javnih od 'privatnih' (hotelskih ili kamp) plaža, što je prilično nedorečeno i nejasno. Dešavale su se situacije da se ljude tjeralo s plaža, bilo je u medijima, nakon čega se oglasio Gradonačelnik da su sve plaže javne. Od kuda sada ovo razdvajanje?!

Može li netko odgovorit da li Zakon o pomorskom dobru priznaje riječ ''privatna plaža'', ili bi ispravnije bilo napisati plaža pod koncesijom – te da li se te plaže pod koncesijom smiju ograditi.

Ovo nije igra riječi, ovo su stvari koje treba jasno i ispravno napisati. Daljnje komentare neću više izlagati.

**Ako se ovakav dokument prihvati danas kao stručna podloga, tada zaista dajemo poruku sebi i građanima da zadovoljavamo nekakvu formu bez kvalitete, što je zabrinjavajuće i opasno.**